

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE	Id especie:
----------------------------------	-------------

NOMBRE CIENTÍFICO:	<i>Puffinus nativitatis</i> Streets, 1877
NOMBRE COMÚN:	Fardela de Pascua, Kumá (Rapa Nui), Christmas Shearwater



Christmas Shearwaters: They were slightly smaller and stouter than the Wedge-tailed Shearwaters.

© 2009 Photo and comment by [angrysunbird / Duncan](#)
<http://www.flickr.com/people/angrysunbird/>

Licensed under Creative Commons
 Attribution 2.0 or later version

Fotografía de *Puffinus nativitatis* (imagen tomada desde
<https://www.beautyofbirds.com/christmasshearwaters.html>)

Reino:	Animalia	Orden:	Procellariiformes
Phylum/División:	Chordata	Familia:	Procellariidae
Clase:	Aves	Género:	<i>Puffinus</i>
Sinonimia:			

Nota Taxonómica:**ANTECEDENTES GENERALES****Aspectos Morfológicos**

Fardela de tamaño mediano, con 36 a 38 cm de longitud y unos 76 a 80 cm de envergadura. De cola corta y alas relativamente más redondeadas que en otras fardelas o petreles. Posee una coloración completamente oscura, de un color café chocolate oscuro en cuerpo y alas. El pico, las piernas y pies son oscuros (Couve et al. 2016, Martínez & González 2004).

Aspectos Reproductivos y Conductuales

La estación de reproducción es variable. Anidan colonialmente, construyendo sus nidos en grietas de las rocas o en el suelo en entre vegetación densa. Pone un huevo el que es incubado por 50-54 días; el cuidado del pollo es largo ya que el estado volantón se alcanza a los 96 días (Carboneras 1992).

En el caso chileno, las poblaciones reproductivas son pequeñas y restringidas a las islas de Sala y Gómez y de Pascua (Harrison & Jehl 1986, Vilina & Gazitua 1999).

Probablemente se dispersa en aguas tropicales y subtropicales, aunque algunas poblaciones son principalmente sedentarias. Después del periodo reproductivo, las aves de isla de Pascua probablemente se dispersan hasta las costas de Perú (Carboneras 1992).

Alimentación (sólo fauna)

Consume principalmente peces y calamares, y en menor proporción crustáceos. Se alimenta persiguiendo a sus presas principalmente desde clavados, buceos o en la superficie. Se la observa frecuentemente con otras especies de fardelas y de gaviotines del género *Anous* (Carboneras 1992).

INTERACCIONES RELEVANTES CON OTRAS ESPECIES**DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA**

La fardela de Pascua nidifica en islas remotas del Pacífico central, desde Hawai por el norte, islas Phoenix (República de Kiribati) por el sur, y por el este hasta las islas Marquesas (Polinesia Francesa) e isla de Pascua (Chile). Fuera de la temporada reproductiva se distribuye por el océano Pacífico, con registros frente a las costas de México y norte de Chile por el este, hasta las islas Bonin (Japón) por el oeste (Carboneras 1992).

En Chile, su nidificación es conocida para la isla Sala y Gómez (Harrison & Jehl 1988, Vilina & Gazitua 1999), y en Motu Nui en isla de Pascua (Marín & Cáceres 2010, Lazo 2011).

Extensión de la Presencia en Chile (km²)=>

Regiones de Chile en que se distribuye: Valparaíso

Territorios Especiales de Chile en que se distribuye: Isla de Pascua, Isla Sala y Gómez

Países en que se distribuye en forma NATIVA: Chile, Polinesia Francesa, Kiribati, Islas Marshall, México, Estados Federados de Micronesia, Islas Marianas del Norte, Islas Pitcairn Estados Unidos, Islas Menores Alejadas de los Estados Unidos, Japón, Nueva Zelanda

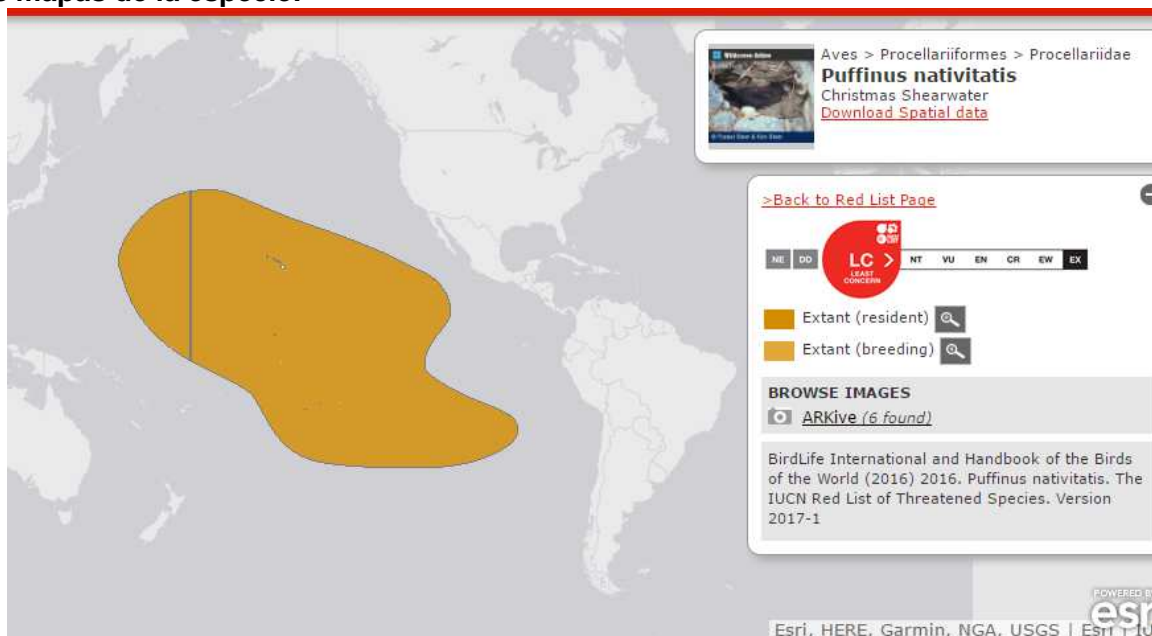
Tabla de Registros de la especie en Chile:

Presencia actual (incierto (0-25%); dudosa (26-50%); probable (51-75%); absoluta (76-100%))

Registro N_S	Año	Fuente del registro	Colector	Localidad	Provincia	Presencia actual

Mapa de los puntos de recolecta y avistamiento en Chile:

Otros mapas de la especie:



Distribución de *Puffinus nativitatis* (fuente Red List IUCN)

PREFERENCIAS DE HÁBITAT

Area de ocupación en Chile (km²)=>

TAMAÑO POBLACIONAL ESTIMADO, ABUNDANCIA RELATIVA, ESTRUCTURA Y DINÁMICA POBLACIONAL

Brooke (2004) estimó la población global en alrededor de 150.000 individuos. De acuerdo con Birdlife International se sospecha que la población tiene una tendencia estable en ausencia de evidencia de alguna declinación o de amenazas importantes.

En el caso chileno, las poblaciones reproductivas serían reducidas y exclusivas para las islas de Sala y Gómez y de Pascua. Harrison & Jehl (1988), en marzo de 1985 contabilizaron 2.500 parejas nidificando en Sala y Gómez, principalmente entre rocas o pequeñas grietas en la roca; en marzo de

1986 estimaron solamente 300 a 400 parejas. Casi 10 años después, Vilina & Gazitua (1999) estimaron en diciembre de 1997, un total de casi 5.000 adultos, y unas 2.000 a 2.500 parejas, a partir de un muestreo de 123 nidos, observaron que el 47% de los adultos tenía polluelos, mientras que un 43% sólo huevos. Lazo (2011) para febrero de 2011 contabiliza un total de sólo 79 adultos, 34 juveniles y 20 polluelos.

En isla de Pascua, Johnson et al. (1970) estimaron en 1968 entre 80 a 100 parejas nidificando en Motu Nui la mayoría con huevos incubados, y sólo dos nidos con polluelos bien crecidos. Jaramillo et al. (2008) no detectaron nidificación en noviembre de 2001 y sólo 10 individuos, tres nidos, uno de los cuales tenía un juvenil en marzo de 2003. Lazo (2011) contabiliza sólo 53 aves en los motus en un censo del año 2011, sin entregar antecedentes sobre reproducción.

DESCRIPCIÓN DE USOS DE LA ESPECIE:

PRINCIPALES AMENAZAS ACTUALES Y POTENCIALES

No se mencionan amenazas para la especie (Birdlife International 2016).

ACCIONES DE PROTECCIÓN

Esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas de interés

Áreas marinas costeras protegidas (AMCP-MU): Sin información

Monumentos naturales (MN): Sin información

Parques nacionales (PN):

Parques marinos (PM): Motu Motiro Hiva (Harrison & Jehl 1988, Vilina & Gazitua 1999, Lazo 2011)

Reservas forestales (RF): Sin información

Reservas marinas (RM): Sin información

Reservas nacionales (RN): Sin información

Reservas de regiones vírgenes (RV): Sin información

Santuarios de la naturaleza (SN): Isla de Sala y Gómez e islotes adyacentes a la Isla de Pascua (Vilina & Gazitua 1999, Lazo 2011)

Sitios Ramsar (SR): Sin información

Además, esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas

Áreas con prohibición de caza: Sin información

Inmuebles fiscales destinados a conservación: Sin información

Reservas de la biosfera: Sin información

Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: Sin información

Zonas de Interés Turístico (ZOIT): Sin información

Está incluida en la siguiente **NORMATIVA de Chile:** Reglamento de la Ley de Caza (DS 5/1998 MINAGRI)

Está incluida en los siguientes **convenios internacionales:** Ninguno

Está incluida en los siguientes **proyectos de conservación:** Sin información

ESTADOS DE CONSERVACIÓN VIGENTES EN CHILE PARA ESTA ESPECIE

Vulnerable según Reglamento de la Ley de Caza (DS 5/1998 MINAGRI)

Comentarios sobre estados de conservación sugeridos anteriormente para la especie

Previamente también había sido clasificada como Vulnerable en la Estrategia Nacional de Conservación de Aves (Rottmann & López-Callejas 1992) y en el Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres de Chile (Glade 1988).

Estado de conservación según UICN=> Preocupación Menor (LC) (versión 3.1; Birdlife International 2016).

Debido a: La especie tiene un rango de distribución muy grande, y por tanto no se aproxima a cumplir criterio de extensión de rango para a categoría de Vulnerable. La tendencia poblacional parece ser estable por lo que no cumple con criterios de declinación poblacional para Vulnerable. El tamaño poblacional es muy grande y no cumple con criterio de número de individuos maduros para la categoría Vulnerable.

APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS UICN (VERSION 3.1) A LOS DATOS DE LA ESPECIE

ANTECEDENTES DE REDUCCIÓN DEL TAMAÑO POBLACIONAL (Criterio A): Refiérase específicamente a si las causas de la reducción poblacional son o no reversibles, si han cesado o no, si las causas de la reducción son o no conocidas, si la reducción que se proyecta se infiere o se sospecha será alcanzada en un futuro (con un máximo de 100 años) o si dicha reducción comenzó en el pasado. Indique si la constatación de la reducción del tamaño poblacional observada, estimada, inferida o sospechada corresponde a una a) Observación directa; está dada por b) Índice de abundancia; corresponde a c) Reducción de área de ocupación (AOO), extensión de la presencia (EOO) y/o calidad del hábitat o se ha producido e) Como consecuencia de especies exóticas invasoras (hibridación, patógenos, contaminantes, competencia o parásitos).

Reversibilidad de las causas de la reducción del tamaño poblacional:

Las causas son:	SI	NO	Justificación
Reversibles			
Han cesado			
Son conocidas			

La reducción del tamaño poblacional es:	SI	Justificación
Ocurrida en el pasado (A1 ó A2)		
Sólo se proyecta para el futuro (A3)		
Ocurre desde el pasado y además se proyecta hacia el futuro, hasta 100 años (A4)		

La reducción se estima a partir de:	SI	Justificación
Observación directa (a)		
Por un Índice de abundancia (b)		
Reducción de área de ocupación (AOO), extensión de la presencia (EOO) y/o calidad del hábitat (c)		
Niveles de explotación reales o		

potenciales (d)		
Producida como consecuencia de especies exóticas invasoras (hibridación, patógenos, contaminantes, competencia o parásitos) (e)		

Tiempo generacional:

Conclusión de la aplicación del Criterio A:

Ejemplos:

- No existe información que permita utilizar el criterio.
- El análisis de la tendencia poblacional para la especie permite estimar XX%

ANTECEDENTES SOBRE DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA (Criterio B)

(B1) Extensión de la Presencia en Chile (km²)=>

(B2) Área de ocupación en Chile (km²)=>

Describa el método de cálculo del área de ocupación:

a) Subcriterio a: Señale y documente la condición de fragmentación o el número de localidades; entregue antecedentes que permitan determinar si la población está severamente fragmentada y justifique. Señale el número de localidades conocidas, identifíquelas y justifique la amenaza que las define.

Localidades conocidas:

N°	Localidad	Amenaza que la define
1	Isla Sala y Gómez	
2	Isla de Pascua	
3		
4		

Condición de fragmentación:

1) distancia mínima para considerar dos poblaciones aisladas (señalar supuestos):

2) número mínimo de individuos maduros para una población viable (señalar supuestos):

3) % de la población que está en un hábitat fragmentado (indicar forma de cálculo):

b) Subcriterio b: Señale y justifique la disminución continua observada, estimada, inferida o sospechada de Extensión de la Presencia (i), Área de ocupación (ii), Área de Extensión y/o Calidad del hábitat (iii), número de localidades o subpoblaciones (iv), número de individuos maduros (v)

c) Subcriterio c: Señale y justifique fenómenos de fluctuaciones extremas: en Extensión de la Presencia (i), Área de ocupación (ii), Número de localidades o subpoblaciones (iii), Número de individuos maduros (iv)

Conclusión de la aplicación del Criterio B:

Ejemplos:

- No existe información que permita utilizar el criterio.
- El análisis de la tendencia poblacional para la especie permite estimar XX%

ANTECEDENTES SOBRE TAMAÑO POBLACIONAL Y DISMINUCIÓN (Criterio C):

Número de individuos maduros (supuestos):

Tiempo generacional (supuestos):

Estimación (observada, estimada o proyectada) de una disminución continua (documente los antecedentes). Señale los supuestos para este análisis.

Número y/o porcentaje de individuos maduros en cada subpoblación (señale el número de subpoblaciones conocidas, nómbrelas geográficamente).

Fluctuaciones extremas de individuos maduros (justificación)

Conclusión de la aplicación del Criterio C:

Ejemplos:

- No existe información que permita utilizar el criterio.
- El análisis de la tendencia poblacional para la especie permite estimar XX%

ANTECEDENTES SOBRE POBLACIÓN PEQUEÑA O MUY RESTRINGIDA (Criterio D)

Número de Individuos maduros (supuestos):

Área Ocupación:

Número de localidades (Refiérase a la tabla del criterio B):

Amenazas en esas localidades:

Conclusión de la aplicación del Criterio D:

Ejemplos:

- No existe información que permita utilizar el criterio.
- El análisis de la tendencia poblacional para la especie permite estimar XX%

ANÁLISIS CUANTITATIVO DE VIABILIDAD POBLACIONAL (Criterio E)**Describa el análisis de viabilidad poblacional realizado****Conclusión de la aplicación del Criterio E:**

Ejemplos:

- No existe información que permita utilizar el criterio.
- El análisis de la tendencia poblacional para la especie permite estimar XX%

Propuesta de clasificación del autor de esta Ficha

VU B1ab(iii) rebajado desde EN B1ab(iii).

A nivel global, la especie no cumple con criterios para ser considerada como amenazada, sin embargo en Chile nidifica sólo en dos localidades (Isla Sala y Gómez e isla de Pascua), y en bajas abundancias. Para Sala y Gómez no hay referencias sobre amenazas, sin embargo para isla de Pascua, Flores et al. (2017) describen un importante efecto de depredación de aves del trópico de cola roja por parte de especies exóticas invasoras, principalmente tiuque, hormiga argentina y perro, mencionando también la presencia de roedores introducidos (*Rattus* spp.) en los nidos. Estos autores señalan que en lo motus, lugar de nidificación de ave fragata, la presencia tiuques y hormigas argentina es regular por lo que no se pueden descartar como factores de amenaza para otras aves que nidifican en los motus.

Sitios Web que incluyen esta especie:

LINK a páginas WEB de interés	http://www.iucnredlist.org/details/22698222/0
Descripción link	Ficha de evaluación de UICN
LINK a páginas WEB de interés	http://datazone.birdlife.org/species/factsheet/christmas-shearwater-puffinus-nativitatis
Descripción link	Ficha informativa en la base de datos de Birdlife International
Videos	Sin información
Descripción video	Sin información
Audio	Sin información
Descripción video	Sin información

Bibliografía citada:

BIRDLIFE INTERNATIONAL (2016) <i>Puffinus nativitatis</i> . The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22698222A93671704. http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22698222A93671704.en . Downloaded on 13 June 2017.
BROOKE M (2004) Albatrosses and Petrels across the World. Oxford University Press.
CARBONERAS C (1992) Family Procellariidae (Petrels and shearwaters). In: del Hoyo J, A Elliot & J Sargatal (eds) Handbook of the birds of the world, Volume I: 216- 257. Lynx Ediciones, Barcelona, Spain.
COUVE E, C VIDAL & J RUIZ (2016) Aves de Chile, sus islas oceánicas y Península Antártica. FS Editorial. Punta Arenas, Chile. 549 pp.
GLADE A (ed) (1988) Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres de Chile. CONAF. Santiago, Chile. 95 pp.
HARRISON P & JR JEHL (1988) Notes on the seabirds of Sala y Gomez. Condor 90: 259-261.
JARAMILLO A, MTJ JOHNSON, CJ ROTHFELS & RA JOHNSON (2008) La avifauna nativa y exótica de Isla de Pascua: antes y ahora. Boletín Chileno de Ornitología 14: 8-21.
JOHNSON AW, WR MILLIE & G MOFFETT (1970) Notes on the birds of Easter Island. Ibis 112(4): 532-538.
LAZO P (2011) Informe final: censo y monitoreo de avifauna en el Parque Nacional Rapa Nui 2011. Informe Técnico de la Corporación Nacional Forestal (CONAF), Rapa Nui, 41 pp.
MARÍN M & P CACERES (2010) Sobre las aves de isla de Pascua. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, Chile, 59: 75 – 95
MARTÍNEZ D & G GONZÁLEZ (2004) Las aves de Chile. Nueva guía de campo. Ediciones del Naturalista.
ROTTMANN J & MV LÓPEZ-CALLEJAS (1992) Estrategia Nacional de Conservación de Aves. Serie Técnica 1(1): 16 pp.
STREETS TH (1877) Contributions to the natural history of the Hawaiian and Janning islands and Lower California. Bulletin U. S. National Museum 7: 9-33.
VILINA Y & GAZITUA (1999) The birds of Sala y Gomez island, Chile. Waterbirds 22(3): 459-462.

Experto y contacto

Autores de esta ficha (Corregida por Secretaría Técnica RCE): Charif Tala, MMA
